

**PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO *STRICTO SENSU* EM
 PESQUISA CLÍNICA**

TERMO DE REVISÃO DA DISSERTAÇÃO

Favor preencher as principais alterações a serem realizadas na versão da dissertação avaliada e encaminhar ao e-mail da Secretaria Acadêmica do Programa (seca.profissional@ini.fiocruz.br)

Dados do Revisor:

Nome: _____

Telefone/Celular (____) _____ E-mail: _____

Dados do aluno:

Nome do (a) Aluno (a): _____

Curso: () Mestrado Profissional

Título da Dissertação: _____

Nome do(s) orientador(es): _____

ASPECTOS ANALISADOS NA DISSERTAÇÃO (Favor apresentar os comentários abaixo, seguindo a numeração)	Marque uma opção		
	SIM	Não se aplica	NÃO
1 – Espaçamento, tipo de letra e numeração das páginas atendem ao padrão definido?			
2 – As figuras e tabelas apresentam numeração seqüencial em cada capítulo (por ex.: figura 3.1; tabela 3.2)?			
3 – No geral, as folhas de rosto foram inseridas corretamente. Conforme Normas no homepage do Programa (https://mppc.ini.fiocruz.br)?			
4 – Resumo e abstract estão contidos em uma página, com até 500 palavras ?			
5 – Resumo e abstract são coerentes entre si?			
6 – Resumo e abstract retratam, efetivamente, o trabalho apresentado?			
7 – O sumário contém paginação coerente com a numeração apresentada ao longo do texto?			
8 – O texto necessita de revisão de português?			
9 – A linguagem (por ex.: tempo verbal; forma de expressão) está padronizada e coerente entre os capítulos?			
10 – A introdução está em seção definida e é coerente com os objetivos propostos?			
11 – O problema está colocado de forma clara? Existe(m) pergunta(s) de pesquisa?			

Continuação	SIM	Não se aplica	NÃO
12 – A justificativa para o estudo está clara e coerente?			
13 – Os objetivos estão descritos de forma clara e explícita em seção definida ou na introdução?			
14 – A fundamentação teórica é atual e coerente com o problema de investigação (MA/DO) e/ou com o objetivo/produto proposto (Mestrado Profissional)?			
15 – A Revisão da literatura contempla a produção recente da área 16 da CAPES (Medicina II)?			
16 – A Metodologia está em seção definida, apresentada de forma clara e coerente com o problema de investigação e englobando todos os objetivos propostos?			
17 – No caso do Mestrado Profissional , existe um produto?			
18 – No caso do Mestrado Profissional , a Metodologia está em seção definida e apresentando claramente o desenvolvimento (e, se for o caso, utilização) do produto?			
19 – Há coerência entre o referencial teórico adotado, a metodologia proposta, os resultados construídos e a discussão realizada?			
20 – Os resultados E a discussão estão organizados (em uma mesma seção ou separados) de forma coerente, de acordo com os objetivos propostos e o referencial teórico adotado?			
21 – A discussão dos resultados mostra a necessária abrangência de referências bibliográficas?			
22 – A(s) conclusão(ões) é (são) coerente(s) com o problema e objetivo(s)?			
23 – A bibliografia consultada está em separado nas referências? Todas as referências bibliográficas estão mencionadas no texto?			
24 – As referências bibliográficas estão redigidas de acordo com as Normas da ABNT ?			
25 – Apêndices e/ou Anexos apresentados e são coerentes com o estudo?			
26 – O número do parecer do Comitê de Ética foi apresentado?			
27 – O Parecer do Comitê de Ética declara algum conflito de interesse?			
28 – Manuscrito foi entregue em: () versão impressa e/ou () por email, em:			___/___/___
PARECER FINAL	() aprovado para publicação e disponibilização no Repositório FIOCRUZ, sem alteração () aprovação condicionada ao atendimento das alterações sugeridas a dissertação/tese		
Rio de Janeiro, _____ de _____ de _____.			
Assinatura do Revisor: _____			
Comentários Gerais e Específicos (Quando for o caso, indicar o número do item relacionado ao comentário):			